El conflicto palestino y la Inversión Socialmente Responsable (ISR)

CCOO. -La iniciativa 'Boicot, Desinversión y Sanciones' (BDS), que tiene como objetivo presionar a Israel a respetar el derecho internacional y poner fin a la ocupación militar de los territorios palestinos, ha contado con un apoyo institucional y gubernamental significativo en los últimos años. Gran parte de su crecimiento se ha dado en Europa, pero el movimiento de BDS también está ganando impulso en EE.UU.

(Nota adicional a la noticia): El llamado 'conflicto palestino' no se solucionará hasta que no se ponga en marcha una iniciativa similar a la que se utilizó contra el régimen del apartheid en Sudáfrica.

La Iglesia Presbiteriana (EE.UU.) votó en junio a favor de retirar sus inversiones de tres compañías que hacen negocios con Israel: Caterpillar, Motorola Solutions, y Hewlett-Packard debido a la venta de equipos utilizados para facilitar las actividades ilegales de Israel en los territorios ocupados, poniendo de relieve una vez más la cuestión de la responsabilidad de las empresas en relación con el derecho internacional y los Derechos Humanos.

En 2003, cuando la activista estudiantil Rachel Corrie murió aplastada en Gaza mientras trataba de impedir la demolición de una casa palestina, se prestó mucha atención al fabricante de la excavadora israelí que la mató.Oruga Inc, la compañía con sede en Illinois, cuyos equipos habían sido utilizados en todo el mundo durante más de ocho décadas para construir represas, carreteras y oleoductos y ayudar en los esfuerzos de recuperación de desastres, fue vista entonces por algunos como cómplice en la ocupación por parte de Israel de Cisjordania, Gaza y Jerusalén Este.

Israel había estado comprando bulldozers Caterpillar para luego utilizarlos para demoler casas palestinas, construir asentamientos y el muro de separación, construir carreteras sólo para judíos, arrancar de raíz olivos y árboles frutales, y llevar a cabo operaciones militares. (Leer: Honrar Rachel Corrie, 10 años después [GALLO / GETTY])

Los padres de Corrie presentaron una demanda federal contra Caterpillar, acusando a la compañía de "... ayudar e instigar crímenes de guerra y otras violaciones graves de los derechos humanos, sobre la base de que la empresa proporcionó bulldozers a las Fuerzas de Defensa de Israel (FDI) a sabiendas de que iban a ser utilizados de forma ilegal para demoler casas y poner en peligro a la población civil en el territorio palestino ocupado (TPO)"

El tribunal decidió finalmente que considerar el caso "sería inmiscuirse en las decisiones de política exterior del Ejecutivo". Pero fue la trágica muerte de Corrie la que llamó la atención del Comité de Responsabilidad sobre Inversiones de la Iglesia Presbiteriana de EEUU sobre Caterpillar.

Desde entonces, el Comité ha seguido una "implicación progresiva? con Caterpillar, Motorola Solutions, y Hewlett-Packard para discutir su rendición de cuentas respecto a las "actividades no pacíficas" en la región.

Tras años de correspondencia, diálogos, delegaciones de voto, y presentaciones de resoluciones de los accionistas, sin embargo, el comité llegó a la conclusión de que las tres empresas no estaban en conformidad con la política de la Iglesia. El 20 de junio, la Iglesia votó a favor de la desinversión. Dos años antes, Morgan Stanley Capital International, un evaluador líder de empresas de acuerdo con criterios sociales, medioambientales y de buen gobierno - rebajó la clasificación de Caterpillar, eliminándola de varios de sus índices.

Esto llevó al Fondo de Pensiones de los Profesores Americanos (Association of America College Retirement Equities Fund)Negocios y derechos humanos
Nahida Halaby Gordon, que forma parte del comité directivo de la Red de la Misión Palestino-Israelí de la Iglesia Presbiteriana (EE.UU.), atribuye la responsabilidad plenamente a Caterpillar, HP y Motorola.

"Si ven que un determinado cliente está utilizando sus productos de una manera regular e inhumana... entonces su responsabilidad es hacer todo lo posible para detener este tipo de comportamiento, y si no pueden, entonces deben dejar de vender a este tipo de clientes. Esto puede hacer claramente en el caso de las fuerzas de ocupación israelíes", dijo.

Caterpillar, en desacuerdo

En una declaración entregada a Al Jazeera, la empresa señala que "Caterpillar no puede controlar la utilización de todas las piezas de sus equipos en todo el mundo." La compañía continúa diciendo, "... reconocemos la responsabilidad que tienen las compañías de fomentar el uso constructivo de sus productos?

Faris Natour, Director de Derechos Humanos de Business for Social Responsibility, una organización mundial sin fines de lucro que combina los negocios con la justicia y la sostenibilidad, dijo que esta idea proviene del documento de Naciones Unidas de 2011, Principios Rectores sobre Empresas y Derechos Humanos (ver), que establece el marco para el concepto de la Responsabilidad Social de las corporaciones para operar con respeto del derecho internacional y los Derechos Humanos.

A pesar de que no son vinculantes, la adopción de estos principios es buena para los negocios, ya que evitará la atención negativa, y es simplemente, el "hacer lo correcto", dijo Natour.

Motorola Solutions ofreció una breve declaración a Al Jazeera en la que se refiere a la política de derechos humanos de la compañía , que se encuentra en su declaración de 2013 sobre Responsabilidad Corporativa: "Motorola Solutions cuenta con un amplio conjunto de políticas y procedimientos que se ocupa de los derechos humanos, diseñado para asegurar que nuestras operaciones todo el mundo se llevan a cabo utilizando los más altos estándares de integridad y conducta ética empresarial aplicados de manera uniforme y coherente "

Sin embargo, la lectura de la política de derechos humanos de Motorola demuestra que la empresa sólo se refiere a cuestiones de internas de los empleados, como un lugar de trabajo seguro y un salario y horario laboral justo.
Los productos que Motorola vende a Israel incluyen una red de comunicaciones y un sistema de vigilancia para el ejército, así como los detonadores de bombas electrónicas.

De hecho, en su investigación del uso por Israel de aviones no tripulados equipados con misiles en la guerra de Gaza de 2008-2009, Human Rights Watch descubrió componentes de misiles con etiquetas de Motorola.
Hewlett-Packard presentó la siguiente breve declaración sobre la decisión de desinversión de la Iglesia Presbiteriana de EE.UU.: "Respetar los derechos humanos es un valor fundamental en HP asentado en nuestra forma de hacer negocios.

Tenemos políticas firmes que promueven la evaluación de riesgos de los derechos humanos fundamentales, proporcionamos acceso a los mecanismos de queja independientes, promovemos investigaciones de denuncias creíbles y alentamos la transparencia en la presentación de informes"

Estas son precisamente las políticas que el pastor Geoff Browning, un ex empleado de HP y ahora un ministro del campus presbiteriano con cristianos progresistas de la Universidad de Stanford, llama "escaparatismo"

"En la última junta de accionistas", en 2014, él y otros criticaron "las ventas y colaboración continuada con el ejército israelí en contra del compromiso de HP con la responsabilidad social y los derechos humanos de la empresa. Las empresas tienen que ser conscientes de que las ventas de su productos no son neutrales: son parte de y afectan a su marca", declaró Browning a Al Jazeera. "Hewlett-Packard proporciona bio escáneres que se utilizan para evaluar racialmente el perfil de los palestinos y para realizar el seguimiento y control de sus movimientos", explicó Anna Baltzer, organizador nacional para la Campaña de EE.UU. para poner fin a la ocupación israelí, una coalición nacional que ha movilizado apoyo a los esfuerzos de boicot y desinversión.

"No es ninguna exageración decir que muchas de estas campañas han cambiado radicalmente el discurso en torno a Israel / Palestina - en los medios de comunicación, en los campus universitarios, en los bancos de la iglesia, y más allá - en una forma sin precedentes", añadió.

Principios Rectores de Naciones Unidas y Derechos Humanos Los Principios Rectores de la ONU reafirman que "la responsabilidad de respetar los derechos humanos exige que las empresas comerciales ... traten de impedir o mitigar los impactos negativos sobre los derechos humanos que están directamente vinculados a sus operaciones, productos o

servicios por parte de sus relaciones comerciales, incluso si no han contribuido a esos impactos"

El documento también pone la responsabilidad sobre los hombros de los estados "origen" de las empresas transnacionales.

La Financiación Militar Extranjera de Estados Unidos y la venta de armas a Israel suman $ 3,1 MM al año, con condiciones de financiación generosas; esta cantidad proporciona casi una cuarta parte del presupuesto militar global de Israel.

Si bien, en una medida sin precedentes, Washington concedió a Tel Aviv el beneficio para la compra de equipo de los contratistas israelíes, Israel también adquiere una importante cantidad de empresas de defensa en Estados Unidos, un hecho que consolida la conexión entre la política exterior de EE.UU. y las agendas de negocios. Si el gobierno de EE.UU. considera a Israel un socio estratégico y le proporciona cantidades masivas de ayuda militar, pero no está dispuesto a hacerlo responsable de violaciones de derechos humanos, entonces ¿por qué las empresas estadounidenses han de rendir cuentas por la política de EE.UU.?

"Las empresas, como cualquier entidad, tienen la responsabilidad de cumplir con la ley, las normas éticas y las normas internacionales. Ellos no son inmunes", dice Baltzer.

De hecho, ejercer presión sobre ellas es uno de los muchos esfuerzos que se realizan para influir en la política de EE.UU. en Oriente Medio.

(**Traducción de noticia aparecida en el Boletín del portal especializado sobre Empresas y Derechos Humanos: http://business-humanrights.org**
, publicada originalmente en Al-Jazeera:
http://www.aljazeera.com/indepth/features/2014/07/presbyterian-israel-facing-new-divestment-support-us-20147238133786329.html

© CCOO SERVICIOS 2017
Logos y marcas propiedad de sus respectivos autores
Se permite la reproducción total o parcial de todos los contenidos siempre que se cite la fuente y se enlace con el original